

## Høringsvar fra Sektorudvalget for C-SI vedrørende forslag til ny skolestruktur

Sektorudvalget har på et møde den 20. august drøftet forslaget til ny skolestruktur. A- og B-siden deler overvejende intentionerne i forslaget, men ser meget forskelligt på, hvor vidt de vil blive opfyldt med dette forslag. Det betyder, at der ikke har kunnet opnås enighed om et fælles høringssvar. Høringssvaret er derfor opdelt i først A-sidens kommentarer, dernæst B-sidens kommentarer (i vilkårlig rækkefølge):

### A-sidens kommentarer:

- Et godt forslag, der styrker ledelse af skolerne i Ballerup Kommune
- En ledelsesstruktur, der støtter implementering af folkeskolereformen
- Ledelse tæt på personale, børn og kerneopgaven
- En model, der viser, at der er lyttet til såvel ledere som medarbejderes ønske om ledelse tæt på
- Der skal fortsat være fokus på det psykiske arbejdsmiljø og derfor skal udviklingen af ledelsesmodellen følges
- En række fordele og muligheder for styrkelse af udskolingen.
- Synergi ved at samle specialtilbuddene – flere af tilbuddene vil i nærmeste fremtid blive så små, at de ikke længere kan hænge sammen uden at de tildeles yderligere ressourcer. (f.eks. Grantofteskolens gruppeordning)
- Intentioner om, at det ikke er et spareforslag
- Forslaget lægger op til drøftelser af MED-udvalg og skolebestyrelser. Vi håber, at det giver mulighed for lokale løsninger

*A-siden tilslutter sig forslaget*

## B-sidens kommentarer:

Helt overordnet skal det bemærkes, at B-siden finder, at høringsmaterialet er meget mangelfuldt og giver anledning til flere spørgsmål end svar.

- Timingen er stærkt uheldig. Vi er i øjeblikket ved at indføre en historisk stor omvæltning af folkeskolen, og dertil kommer flere andre reformer, som har direkte eller indirekte betydning for folkeskolen. Arbejdet med strukturændringerne blev i sin tid igangsat med et sparemål for øje. Det er i mellemtiden bortfaldet, og det bør give anledning til en revurdering af nødvendigheden og timingen.
- I høringsmaterialet står der intet om det administrative personale, udover at "*de administrative enheder styrkes*". Eleverne, skolerne, lederne og de fagprofessionelle omtales, men også det administrative personale er en vigtig del af skolernes virke. Hvad er planen for denne medarbejdergruppe, som I forvejen er meget presset? I forslaget er det ikke beskrevet, hvilke initiativer der vil skabe en styrket administration. Den seneste effektivisering har udelukkende givet flere opgaver og dårligere psykisk arbejdsmiljø. Den manglende redegørelse skaber meget stor utryghed og frustration hos det administrative personale.
- Skolestrukturens konsekvenser for BFO'en er mangelfuldt beskrevet. Umiddelbart er det ikke muligt at finde konkrete ændringer, udover stærkt reduceret ledelse. Tænkes der i at reducere i BFO-afdelinger eller lokaler? I så fald giver høringsmaterialet ikke mulighed for at sætte sig ind, hvilke planer der er.
- Vi savner evidens for, at skoler på flere matrikler skaber højere kvalitet, uagtet at forslaget ikke har et indbygget besparelement.
- Vi er bekymrede over udsigten til, at skolelederne rykker længere væk fra skolerne og tættere på forvaltningen. Den udvikling er allerede tydelig, og især lærerne savner en skoleleder, som er optaget af den helt konkrete undervisning og skolehverdag. Kerneopgaven er ude i klasselokalerne, og løsninger skal først og fremmest kunne fungere dér. Hvis skolelederne kommer for langt væk og fortaber sig i det strategiske ansvar, bliver afstanden og forståelsen af skolens udfordringer for stor mellem ledelsen og medarbejderne. Og der er faktisk rigtig meget god udvikling i, at selvstændige synspunkter og erfaringer fra forskellige dele af organisationen kommer videre råt for usødet. Det er tænkeligt, at den foreslåede struktur vil gøre nogle strategiske og kommunikationsopgaver lettere for organisationen, men det alene må ikke føre til en så dramatisk omvæltning.
- Det er helt urealistisk og urimeligt at forestille sig, at den samlede ledelse på BFO-området skal kunne reduceres til en pædagogisk leder, der tilmed skal have ledelse af indskolingen. Og hvilke kvalifikationer skal vedkommende besidde? Det er derfor meget vanskeligt at forstå, hvad der menes med: "*sikre, at den enkelte medarbejder føler sig set og respekteret af sin nærmeste leder*" og "*styrke de administrative enheder, så der skabes mulighed for at lederne kan fokusere på at løse deres faglige, tværfaglige og strategiske ledelsesopgaver*".
- Hvordan tilvejebringer forslaget den økonomi til udviklingsinitiativer og efteruddannelse, som er nødvendig for at styrke de faglige miljøer? Ord er taknemmelige.
- Hvordan skaber forslaget et styrket forhold til ungdomsuddannelserne? Det ville kunne ske ved en styrket ungdomsuddannelsesvejledningsindsats, men den er blevet nedprioriteret år efter år, og det ændrer skolestrukturen ikke i sig selv på.

- Det er tilsyneladende hensigten, at lærere og pædagoger kan planlægges med timer og indgå i teams på begge matrikler? Det vil skabe stor utryghed og et yderst stressende arbejdsmiljø.
- Forslaget indeholder markante ændringer for både MED-udvalg og skolebestyrelse. En skole på én matrikel er i sig selv en stor organisation, som det kan være vanskeligt at begribe og komme i dybden med. Forslaget vil gøre det endnu sværere, og afstanden til den konkrete hverdag kan gøre disse organers betydning tvivlsom. Har forældre fx interesse i at sidde i en skolebestyrelse, som skal håndtere forhold på en matrikel, hvor deres egne børn måske aldrig kommer til at gå? Skolebestyrelsen har eksempelvis den formelle ansættelseskompetence. Og kan et MED-udvalg forholde sig til og kvalificere organisationens beslutninger og strategier inden for arbejds-, personale-, samarbejds- og arbejdsmiljøforhold på to matrikler, som kan være endog meget forskellige, når det kommer til traditioner og kulturer?
- Klassedannelsen bliver formentlig problematisk. Hvem skal træffe beslutning om, hvorvidt et barn skal gå på den ene eller anden matrikel? Der er stor forskel på at høre til en skole og gennem det frie skolevalg at kunne søge en naboskole, hvis der er plads, og så til ikke at kende sit barns skoletilbud på forhånd. Det er endnu et utryghedsskabende element.
- Overgangen fra Højagerskolen til Egebjergskolen har været prøvet tidligere, og dengang var det med meget lille succes. Hvordan vil man sikre sig, at den overgang kommer til at fungere?
- Hvis distriktsinddelingen og oprettelsen af en distriktsleder er så fordelagtig, hvorfor er Hede-gårdsskolen så holdt uden for?
- Den sammenhængende 0-25 års indsats er helt rigtig. Det giver kun mening at se børnenes liv som et sammenhængende forløb, hvor overgangene skal fungere, og fundamentet skal være i orden, når man bevæger sig fra det ene stadie til det næste. Men den brobyggende og koordinerende opgave bør især være en forvaltningsopgave. Skolelederne har allerede en voldsom opgaveportefølje, som ikke er blevet mindre med folkeskolereformen.
- Hvordan og af hvem udlægges beslutningskompetencen? Skal afdelingslederne eksempelvis have personaleansvar og retten til at ansætte og afskedige? Og hvem skal have den samlede daglige ledelse af den enkelte matrikel?
- Hvordan tænkes samarbejdet med TR og AMR? Et løbende og tillidsfuldt samarbejde er afgørende. Vi forventer under alle omstændigheder, at hver matrikel vælger en tillidsrepræsentant.
- Specialtilbuddene skal også i fremtiden, på trods af inklusionen, have kvalitet. Sammenlægningen af tilbuddene er i den kontekst fornuftig, da antallet af pladser reduceres, og den høje specialiserede faglighed i specialtilbuddene dermed får sværere betingelser. Det skal også nævnes, at det i mange år har givet anledning til problemstillinger, at kommunen har haft to tilbud rettet mod ordblindhed (BOK og OI).

*B-siden tilslutter sig ikke forslaget*